

Котельников Дмитрий Александрович

Тест начат Суббота, 19 Февраль 2022, 10:03

Состояние Завершено

Завершен Суббота, 19 Февраль 2022, 12:34

Прошло времени 2 час. 31 мин.

Оценка 52,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

«Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



P.S. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1. Да, возможно. Данное правило в целом отвечает всем признакам нормы права: оно носит общеобязательный и нормативный характер, само по себе довольно чётко определено, можно говорить о наличии определённой структуры нормы (определены лица, для которых она действует, условия, при которых она действует, да и в принципе она представляет собой правило поведения). Можно говорить о правовом обычае как форме права для данного правила, поскольку оно обусловлено устоявшейся практикой, связанной в том числе с национальной средой.

2. Описанное явление напоминает одно из оснований приобретения права собственности, закрепленных в Гражданском кодексе Российской Федерации. Речь идёт о сборе общедоступных ягод, грибов, иных плодов. Вместе с тем собственник вещи имеет право на плоды, полученные от её использования. Если та же яблоня из условия задачи принадлежит определённому собственнику, срывать с нее яблоки нельзя, поскольку они, как плоды от имущества, принадлежат собственнику самой яблони.

Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш стольный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранное. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златоопранных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царицы Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённо по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправить уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затянул незнакомую, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царицы Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

Нестору Петровичу следует обратиться к одному из способов толкования права:

- 1) предложить царю издать правовой акт в форме послания (условно), содержащего разъяснения утверждённого им Положения в части условия о доставлении к царю "того, не знаю чего, оттуда, не знаю откуда" (аутентичное толкование);
- 2) предложить царю обратиться в Дворцовый приказ (условно) или иной орган, уполномоченный разъяснять и толковать нормативные правовые акты царя, для дачи разъяснений и обобщения практики по данному Положению (делегированное толкование);
- 3) самому применить необходимые критерии в ходе оценки результатов испытания молодцев, разъяснив им "нужный" смысл Положения (казуальное толкование).

В любом случае толковать данное Положение необходимо расширительно, ссылаясь на то, что его "дух" шире его "буквы".

Не исключено принятие нового царского указа, вносящего изменения в данное Положение касательно требований к "тому, не знаю чему". Если такой указ вступит в силу немедленно после его принятия и до окончания конкурса, то нововведения Положения могут быть применены к принесённому молодцами.

Вопрос 3

Выполнен
Баллов: 0,00 из
12,00

Задача о Кёнигсбергских мостах.

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1735 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

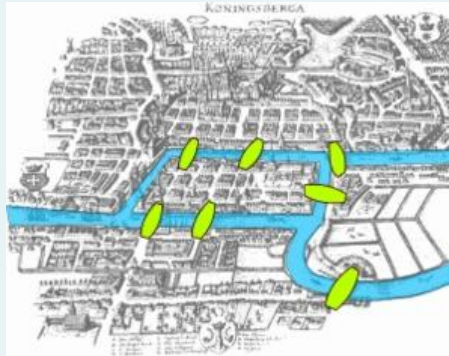


рис. №1

Правовые нормы:

граждане, находящиеся в историческом центре города Кёнигсберга (далее - исторический центр), вправе передвигаться по его территории любым не запрещённым законом способом;

граждане, передвигаясь пешком по историческому центру, не вправе более одного раза вступать на один и тот же мост.

Реальные жизненные ситуации могут возникнуть при передвижении граждан по центру Кёнигсберга. Таким образом, их действия по пешему передвижению будут ограничены, и правомерным будет лишь перемещение в соответствии с условием задачи.

Вопрос 4

Выполнен
Баллов: 6,00 из
10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
2. Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
3. Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

1. Допущенные нарушения:

1) сотрудник ГИБДД не имел права выносить постановление по делу об административном правонарушении, поскольку административная ответственность Иванова исключается ввиду его нахождения в состоянии крайней необходимости (причинение вреда общественным отношениям в сфере безопасности дорожного движения при защите жизни и здоровья другого лица);

2) сотрудник ГИБДД обязан оказывать первую помощь лицам, чья жизнь и здоровью угрожает опасность;

3) жалоба Иванова подана с нарушением норм КоАП:

а) жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается вышестоящему должностному лицу по отношению к сотруднику ГИБДД, вынесшему это постановление;

б) срок для подачи жалобы составляет 10 суток.

Иное разрешение ситуации: сотрудник ГИБДД признал состояние супруги Иванова в качестве обстоятельства, исключающего административную ответственность, оказал ей первую помощь и способствовал её скорейшему доставлению в медицинское учреждение.

2. Сотрудник ГИБДД подлежит дисциплинарной ответственности за неисполнение служебных обязанностей в соответствии с Федеральным законом "О полиции". На него может быть наложено одно из установленных законом дисциплинарных взысканий. Иванов в любом случае не подлежит административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения.

3. Да, в случае наступления смерти супруги Иванова или потери её ребёнка сотрудник ГИБДД может быть привлечён к уголовной ответственности. Его деяние (бездействие) в таком случае можно квалифицировать как преступление против жизни и здоровья лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном положении (неоказание помощи).

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 5,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1. Решение генерального директора неправомерно. Эпидемия хотя и является чрезвычайным обстоятельством, но она никоим образом не препятствует продолжению трудовых отношений. Иными словами, сама по себе эпидемия не является основанием для прекращения трудового договора по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон.
2. В качестве законной альтернативы генеральный директор вправе произвести сокращение штата, предупредив работников не менее чем за 2 месяца (учитывая, что такое сокращение не повлечет массовых увольнений). Увольнение в таком случае являлось бы расторжением трудового договора по инициативе работодателя и было бы правомерным.

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, вызвавших в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, ссылаясь на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусывать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1. Действия дознавателя Краснощёкина незаконны:

- 1) отказ Сокову в принятии заявления о преступлении неправомерен;
- 2) нарушены этические нормы при общении сотрудника полиции с гражданами.

Действия дознавателя Сидорова незаконны:

- 1) отказ в возбуждении уголовного дела неправомерен, так как для этого отсутствуют основания.

2. Правомерные действия:

- 1) дознаватель Краснощёкин был обязан принять заявление о преступлении к рассмотрению и принять по нему процессуальное решение не позднее 3 суток;
- 2) дознаватель Сидоров был обязан возбудить уголовное дело о причинении тяжкого вреда здоровью, так как имеются повод (заявление Сокова) и основание (признаки преступления) для возбуждения уголовного дела.

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

1. Нарушения гражданского законодательства:

1) исполнение обязательства производится лично кредитору;

2) на стороне брата Пономаренко образовалось неосновательное обогащение.

2. С. М. Пономаренко в любом случае вправе требовать исполнения обязательства от Бондаренко, поскольку долг не был переведён на другое лицо, а Бондаренко всё ещё остаётся надлежащим должником по заёмному обязательству.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

Государственная Дума вернёт прокурору его "законопроект". Прокурор субъекта Российской Федерации не обладает правом законодательной инициативы. Ситуация не изменится, даже если на месте прокурора Республики N будет Генеральный прокурор Российской Федерации, так как и он не является субъектом законодательной инициативы.

Сама по себе предложенная инициатива не соответствует законодательству России. Прежде всего речь идёт о Конституции, в которой среди основ конституционного строя закреплён принцип недопустимости лишения гражданства Российской Федерации. Прокурор же предлагает лишать гражданства лиц, принятых в него в соответствии с законом, то есть без нарушений административных процедур натурализации, по основаниям нарушения уголовного закона. Данное предложение недопустимо, а совершение преступления любым гражданином (независимо от оснований приобретения гражданства) не может являться основанием для лишения российского гражданства.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 2,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: принесли бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

1. Нарушения гражданского законодательства:

- 1) авторами (соавторами) стихотворения (произведения) являются Илья Сергеевич и Александр Ильич, неуказание авторства Ильи Сергеевича является нарушением его неотъемлемого права на авторство;
 - 2) Александр был вправе самостоятельно осуществлять права автора произведения с 14 лет, то есть уже в 2018 году опубликовать его без согласия родителей;
 - 3) у "фоновой музыки" также есть автор, и её использование не отвечает признакам свободного использования произведений, в том числе случаю использованию исключительно для личных нужд.
2. Илья Сергеевичу следовало не ограничивать доступ Александра к произведению, автором которого он является, дать ему объективную возможность самостоятельно осуществлять права автора произведения, а также получить законное основание для использования музыкального произведения в создании стихотворения.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 6,00 из 12,00

Дело о пропавшем триллионе.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Внимательно прочитайте следующий текст:

В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких марок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.

В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

1. Такая ситуация навряд ли возможна в российском правовом поле. Федеральным законом "О политических партиях" предусмотрена государственная финансовая поддержка партий, в том числе в виде компенсации средств, потраченных на участие в выборах. Однако законодательством не предусмотрена процедура взыскания денежных средств, выплаченных политическим партиям из федерального бюджета.

2. Можно выделить следующие составы преступлений:

- 1) присвоение или растрата (преступление против собственности, выразившееся в присвоении денежных средств, законно предоставленных в распоряжение виновных):
 - а) повод - заявление о преступлении со стороны казначейства;
 - б) основание - признаки хищения денежных средств, выявленные в результате финансовой проверки;
- 2) подделка документов (преступление против порядка управления, выразившееся в изготовлении и использовании поддельных документов для получения имущественных выгод):
 - а) повод - сообщение из иных источников (обнаружение признаков преступления);
 - б) основание - признаки подделки документов, выявленные в ходе финансовой проверки по другому поводу;
- 3) организация преступного сообщества (преступления против общественной безопасности, выразившееся в создании, организации и поддержании устойчивой и структурированной группы лиц, объединившихся для совершения преступлений в целях получения материальной выгоды):
 - а) повод - сообщение из иных источников (обнаружение признаков преступления);
 - б) основание - признаки организации преступного сообщества, лица из состава которого совершили вышеуказанные преступления.

Забавная новость.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления».

Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», - подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

Внести такое нововведение в УПК РФ невозможно. Отсутствие события преступления является основанием прекращения уголовного дела и отказа в возбуждении уголовного дела. В принципе при отсутствии события преступления не может быть самого преступления. Отсутствие в деянии состава преступления также препятствует возбуждению уголовного дела и любому производству по нему. Неясно, что понимается под "неопределённостью" частей состава преступления, но если речь идет о случаях, когда какой-либо элемент установить невозможно, то УПК РФ регламентирует такие ситуации. Например, если по истечении непродлённого срока предварительного следствия лицо, виновно совершившее преступление (субъект преступления), не установлено, то следователь приостанавливает предварительное следствие. На момент возбуждения уголовного дела субъект преступления необязательно должен быть известен следствию.

Уголовное дело не может быть возбуждено без повода и основания для этого. Основанием возбуждения уголовного дела является лишь наличие признаков преступления. "Неопределённого состава" в таком случае быть не может, поскольку деяние должно быть точно и определённо квалифицировано в соответствии с Уголовным кодексом (с указанием на конкретную статью и часть).

Возбуждение уголовных дел в отношении неопределённого круга лиц также невозможно. Уголовная ответственность носит персонализированный характер. Даже если субъект преступления не установлен или это лицо вовсе и не может быть субъектом преступления в силу возраста или невменяемости, в любом случае это конкретное физическое лицо, совершившее общественно опасное деяние. Никакого неопределённого круга лиц в составе преступления быть не может.

Такое нововведение явно не будет способствовать профилактике преступлений. Специфика уголовно-правовых отношений заключается в том, что они возникают лишь после совершения преступления. Уголовный процесс, обеспечивающий уголовно-правовую защиту общественных отношений, также связан этим юридическим фактом. Такие меры носят опасный превентивный характер, который может превратить уголовно-процессуальную деятельность в "работу на статистику". Результатом окажется губительное снижение эффективности предварительного следствия, рост нагрузки следственных органов по проведению "профилактических мероприятий" в форме возбуждения таких уголовных дел. Кроме того, не исключён количественный рост числа следственных ошибок, что приведет к привлечению к уголовной ответственности лиц, непричастных к совершению преступлений.